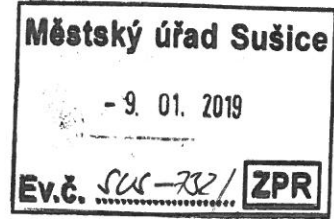


7

V Příbrami dne 8.1.2018

Městskému úřadu v Sušici
odboru životního prostředí
vedoucí odboru
Ing. Ivaně Zemenové
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice 1



Povinný subjekt: Městský úřad v Sušici
Náměstí Svobody 138
342 01 Sušice 1

Žadatel: Pavel Šafránek
[redacted]
[redacted]
[redacted]
[redacted]

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.

Podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zdvořile žádám o zaslání vyjádření Městského úřadu Sušice, k šetření Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen KVOP) konaného pod značkou KVOP, sp.zn. 6216/2016/VOP/MPO, přičemž závěrečná zpráva KVOP ze dne 3.1.2018 byla vydána pod čj. KVOP-282/2018. Mnou požadované vyjádření městského úřadu je tedy patrně z posledního čtvrtletí 2017.

Záležitost se týká nakládání s odpadními vodami ze stavby čp. 43, Černá, 341 02 Kašperské Hory, dnes ve vlastnictví paní Zlenny Prokopové ze Strakonice, sousedky žadatele o informaci v usedlosti Gollhäuserhof, Červená – jak o tom bylo s vodoprávním úřadem již mnohokrát jednáno.

Předmětné informace zašlete prosím na e-mail: [redacted]

Pavel Šafránek
tel. 002 185 418

Fw: Žádost dle infozák.

Odesílatel: "Zemenová Ivana Ing." <izemenova@mususice.cz>

09-01-2019 07:27

Příjemce: "Kalná Miloslava Ing." <mkalna@mususice.cz>

Přílohy: 8.1.19, MěÚ Suš. OŽP, Infozák - (Šetření KVOP).docx (13,7 KB);

----- Původní zpráva -----

Odesílatel: ~~s[redacted]@centrum.cz~~

Příjemce: izemenova@mususice.cz

Datum: 08-01-2019 22:48

Předmět: Žádost dle infozák.

Dobrý den,

v příloze zasílám dokument - žádost o poskytnutí informací.

S pozdravem

~~David Šefrůšek~~

MĚSTSKÝ ÚŘAD SUŠICE

Odbor životního prostředí

4

Nám. Svobody 138, 342 01 Sušice I

telefon: 376 540 111, fax: 376 540 112

Číslo jednací: 210/19/ZPR/Kal

V Sušici dne 24.1.2019

Spisová značka: 210/19/ZPR/Kal

Úředně oprávněná osoba: Ing. Kalná, 039

Kontakt: 376 540 166, mkalna@mususice.cz



Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 14.2.2019

ROZHODNUTÍ

 v Sušici dne 19.2.2019

Výroková část:

Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,

rozhodl o žádosti

pana (dále jen „žadatel“) ze dne 9.1.2019 o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím zasláním vyjádření Městského úřadu Sušice, patrně z posledního čtvrtletí 2017, k šetření Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen KVOP) konaného pod značkou KVOP, sp.zn. 6216/2016/VOP/MPO, přičemž závěrečná zpráva KVOP ze dne 3.1.2018 byla vydána pod č.j. KVOP-282/2018,

takto:

Žádost o informaci, která spočívá v zaslání vyjádření Městského úřadu Sušice, z roku 2017 k šetření Kanceláře veřejného ochránce práv vedeného pod spisovou značkou 6216/2016/VOP/MPO, zakončeného závěrečnou zprávou dne 3.1.2018 pod č.j. KVOP-282/2018, podle § 2 odst. 4 a § 15 odst. 1 informačního zákona v celém rozsahu

odmítá.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

Odůvodnění:

Městský úřad Sušice, Odbor životního prostředí, obdržel dne 9.1.2019 žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zasláním „vyjádření Městského úřadu Sušice, k šetření Kanceláře veřejného ochránce práv (dále jen KVOP) konaného pod značkou KVOP, sp.zn. 6216/2016/VOP/MPO, přičemž závěrečná zpráva KVOP ze dne 3.1.2018 byla vydána pod č.j. KVOP-282/2018. Požadované vyjádření městského úřadu je dle žadatele patrně z posledního čtvrtletí 2017.

Povinný subjekt má ve své evidenci závěrečnou zprávu KVOP ze dne 3.1.2018 vydanou pod č.j. KVOP-282/2018. V závěrečné zprávě se neuvádí, že byl KVOP obdržela vyjádření od Městského úřadu Sušice. Citována jsou pouze sdělení Městského úřadu Sušice která byla adresována panu 2017/ZPR/Kal ze dne 1.9.2017. č.j. 1291/15/ZPR/Kal ze dne 15.4.2015. Nejedná se tedy o požadované vyjádření k šetření KVOP.

Povinný subjekt zjišťoval, zda se v rámci šetření KVOP vyjadřoval k šetření KVOP a zjistil, že z Městského úřadu Sušice, Odboru životního prostředí ani z dalších odborů a z vedení Městského úřadu Sušice nebyla odeslána žádná písemnost do KVOP v souvislosti s šetřením vedeném pod

spisovou značkou 6216/2016/VOP/MPO, a to ani v posledním čtvrtletí roku 2017, ani v předchozích čtvrtletích roku 2017, ani v roce 2016. Při prošetření vycházel povinný subjekt z elektronicky vedené spisové služby Městského úřadu Sušice, ve které jsou záznamy o veškerých odeslaných i doručených písemnostech.

Povinný subjekt se zabýval tím, zda je povinen požadovanou informaci mít a dospěl k závěru, že nemá povinnost mít žádanou informaci – tj. povinnost vyjádřit se k šetření KVOP, neboť povinnost není stanovena zákonem a žádný nadřízený orgán tuto povinnost Městskému úřadu Sušice neuložil.

Podle ustanovení § 2 odst. 4 informačního zákona se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Povinný subjekt použil toto ustanovení pro odmítnutí žádosti v souladu s Metodickým doporučením č. 3 k postupu povinných subjektů podle zákona č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím, který vypracovalo Ministerstvo vnitra České republiky, Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly podle právního stavu k 1.11.2015. V metodickém doporučení se uvádí: „Je-li žádáno o poskytnutí informace, která se sice vztahuje k působnosti povinného subjektu, avšak neexistuje, případně ji povinný subjekt nemá a podle zákona ji ani nemá povinnost mít, může žádost z tohoto důvodu rozhodnutím podle § 15 (ve spojení s § 2 odst. 4 Svlnf) odmítnout...“

Povinný subjekt v daném případě neměl ani jinou možnost než žádost odmítnout, protože v daném případě by bylo nesmyslné neexistující informaci vytvořit, tím že by se vypracovalo vyjádření k šetření KVOP, které bylo víc než před rokem ukončeno.

V ustanovení § 15 odst. 1 informačního zákona se uvádí, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti s výjimkou případů, kdy se žádost odloží. V souladu s tímto ustanovením povinný subjekt žádost odmítl ve stanovené lhůtě v celém rozsahu, za použití ustanovení právních předpisů ve výrokové části uvedených.


Poučení účastníků:

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat podle ustanovení § 16 odst. 1 informačního zákona ve spojení s ustanovením s § 83 odst. 1 správního řádu odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje se sídlem v Plzni podáním učiněným u Městského úřadu Sušice.

V odvolání se uvede, v jakém rozsahu se rozhodnutí napadá a dále v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je podle ust. § 82 odst. 1 správního řádu nepřipustné.

Lhůta pro podání odvolání se počítá ode dne následujícího po doručení písemného vyhotovení, nejpozději však po uplynutí desátého dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.




Ing. Ivana Zemenová
vedoucí Odboru životního prostředí

Obdrží účastník řízení do vlastních rukou: